

Множественность инвестиционных режимов в российском недропользовании: миф или отложенная реальность?

А.А.Конопляник, д.э.н., проф.,

Профессор кафедры «Международный нефтегазовый бизнес»

РГУ нефти и газа им.Губкина

www.konoplyanik.ru, andrey@konoplyanik.ru

Выступление на 135-м заседании постоянно действующего семинара
"Экономические проблемы энергетического комплекса" (семинар А.С.
Некрасова), Москва, ИНП РАН, 20 ноября 2012 г.

Содержание

- 1) Инвестрежим(ы) в недропользовании и инвестиционный климат в экономике в целом: две стороны одной медали**
- 2) Концепция множественности инвестрежимов в российском недропользовании (историческое предложение автора)
- 3) Реальное развитие событий в пост-Советской России: колебания между инвестиционно-благоприятной множественностью и фискально-ориентированной и унифицированной простотой инвестрежима(ов) в недропользовании
- 4) По какому пути пойдет дальнейшее развитие?

Российский инвестклимат: одна из многих цитат...

«Инвесторы объявили России бойкот»

Отток средств зарубежных инвесторов с российского рынка продолжается. Результат последней недели — минус \$40 млн.

По данным EPFR, на неделе, завершившейся 24 октября, в фонды, инвестирующие в развивающиеся рынки, наблюдался приток средств: фонды All Funds привлекли \$3,5 млрд, фонды GEM — \$1 млрд. В лидерах предпочтений инвесторов — фонды Китая (они привлекли около \$1 млрд) и Бразилии (приток составил около \$0,5 млрд). Главный аутсайдер — Россия. Из фондов, инвестирующих в российский рынок, наблюдался отток около \$40 млн.

Негативное отношение инвесторов к российскому рынку не меняется. Иностранцев пугает сырьевая ориентация российской экономики и низкая прогнозируемость развития ситуации в ней. На прошлой неделе из инвестиционных фондов, декларация которых ориентирована на российский рынок акций, инвесторы вывели \$49 млн. На позапрошлой — \$28 млн. И это притом, что развивающиеся страны уже давно выглядят привлекательно в глазах инвесторов. Так, неделей ранее фонды, инвестиционная политика которых ориентирована на развивающиеся рынки, привлекли \$1,47 млрд. Уверенный приток средств продолжается седьмую неделю подряд, за это время фонды привлекли более \$10 млрд.

Когда отток сменится притоком, аналитики прогнозировать не берутся. «Понятно, что рано или поздно средства от QE3 на российский рынок поступят, и почти очевидно, что до конца года российские фондовые индексы повысятся вслед за мировыми, — говорит старший аналитик Альфа-банка Ангелика Генкель. — **Однако понятно также и то, что иностранные инвесторы подают России четкий сигнал о необходимости преобразований, способных увеличить инвестиционную привлекательность страны, которую мы умудрились потерять даже в условиях столь высоких цен на нефть и ралли на соседних биржах».**

Источник: «Коммерсантъ», 26.10.2012 (<http://money.ru.msn.com/news/268995/#>)

3

Российский инвестиционный климат: еще цитата...

«Банк России ухудшил прогноз по оттоку капитала из России»

- «По оценке ЦБ РФ, в 2012 г. чистый отток частного капитала из страны достигнет уровня в 67 млрд долл., говорится в уточненном варианте Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2013-2015 гг., внесенном в Госдуму. По данным Центрального банка (ЦБ) РФ, чистый отток частного капитала из РФ за январь-сентябрь 2012 г. составил 57,9 млрд долл. При этом наибольший отток пришелся на I квартал 2012 г. (34,6 млрд долл.), после чего темпы заметно снизились (во II квартале – 9,7 млрд долл., в III квартале, по предварительной оценке, – 13,6 млрд долл.). Минэкономики более пессимистично смотрит на динамику потоков капиталов. Ранее заместитель министра экономического развития РФ Сергей Беляков заявлял, что отток капитала из России в 2012 г. может составить до 84 млрд долл.»

Источник: Институт энергетике и финансов. Мировая экономика: состояние и прогнозы (2 – 9 ноября 2012 г.), с.8.

Инвестклимат в недропользовании: два измерения



(*) С.Николаенко,
Е.Белянова,
О.Смородинов

А.Конопляник, 135-й Некрасовский семинар, 20.11.2012

«Россия опустилась в рейтинге глобальной конкурентоспособности с 66-го места еще на одну строчку ниже» (World Economic Forum)

- В рейтинге глобальной конкурентоспособности WEF 2012–2013 РФ опустилась с 66 места (2011) на 67 (2012). Соседи РФ 2012: Иран (66) и Шри-Ланка (68).
- Положение России *ухудшилось по показателям*: качество институтов, эффективность на рынках товаров и услуг, эффективность рынка труда, развитость финансового рынка, конкурентоспособность компаний и инновационный потенциал. Улучшение произошло лишь по двум показателям: макроэкономическая среда и уровень технологического развития.
- *Основными проблемами* для экономического развития России представители бизнеса считают коррупцию, неэффективность государственного аппарата, высокие налоговые ставки. В 2012 г. существенно выросла озабоченность по поводу доступности финансирования и уровня квалификации рабочей силы.
- *Индекс глобальной конкурентоспособности базируется на 111 переменных, детально характеризующих конкурентоспособность стран мира. Все переменные объединены в 12 контрольных показателей, определяющих национальную конкурентоспособность. Данными для рейтинга служат официальная статистика и опросы руководителей крупных компаний.*

Источник: Н.Воловик. Теряем конкурентоспособность. – «Экономическая политика. Экспертный канал», 17.09.2012, <<http://ecpol.ru/index.php/blog-portala/291-teryaem-konkurentosposobnost> > 6

Значение основных показателей делового климата в России (средние баллы от 1 – «очень плохо» до 7 – «очень хорошо»)

Показатели делового климата (Опрос Конс.Сов.по Иностр.Инв.?)	Баллы
Возможность создания нового бизнеса (с нуля)	2.88
Защищенность частной собственности законом	2.94
Свобода отношений бизнеса и власти от коррупции	3.03
Развитие законодательной базы предпринимательства	3.17
Характер налогового администрирования бизнеса	3.59
Деятельность системы лицензирования, надзора, контроля	3.63
Деятельность региональных властей по совершенствованию инфраструктуры бизнеса	3.73
Соответствие политики федеральной власти интересам развития бизнеса	3.85
Отношение населения к предпринимателям	3.86
Направление развития политической ситуации	4.27
Отношения внутри бизнес-сообщества	4.59

Источник: М.Субботин. Место правовых проблем в оценке инвестиционного климата. – в кн.: «Верховенство права и 7 проблемы его обеспечения в правоприменительной практике», 2-е изд., М.: Статут, 2010, с. 54

А.Конопляник, 135-й Некрасовский семинар, 20.11.2012

В какой деятельности со стороны государства, по Вашему мнению, в первую очередь нуждается сегодня российская экономика?

Закрытый вопрос, не более двух ответов (Опрос КСИН?)	% ответов
Формирование законодательных условий деятельности бизнеса, обеспечение их безусловного и справедливого применения	64
Поддержание благоприятной конкурентной среды	27
Строительство за счет средств бюджета инфраструктуры для бизнеса – транспортной, информационной, энергетической и т.д.	26
Финансовая поддержка отдельных приоритетных предприятий и секторов экономики	23
Прямое регулирование наиболее важных сегментов экономики (объемов экспорта/импорта, цен на ключевые товары и т.д.)	17
Регулирование доступа иностранных производителей на российские рынки	8
Формирование государственных корпораций в различных секторах экономики	4
Другое	2
Затрудняюсь ответить	4

Источник: М.Субботин. Место правовых проблем в оценке инвестиционного климата. – в кн.: «Верховенство права и проблемы его обеспечения в правоприменительной практике», 2-е изд., М.: Статут, 2010, с. 55

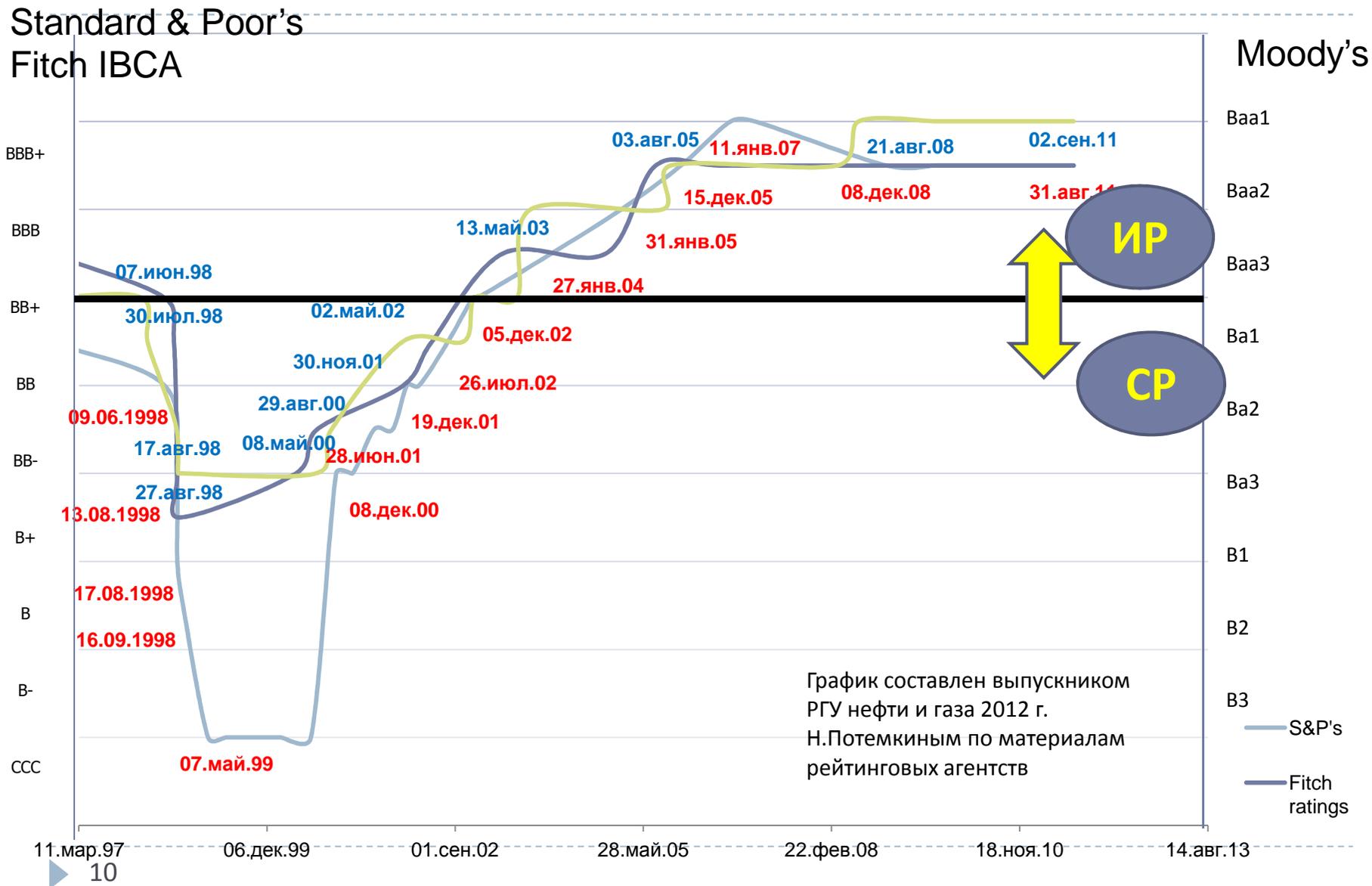
А.Конопляник, 135-й Некрасовский семинар, 20.11.2012

СЕГОДНЯШНЕЕ МЕСТО РОССИИ НА ШКАЛЕ ОСНОВНЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГОВЫХ АГЕНТСТВ (долгосрочные кредитные рейтинги в иностранной валюте)

	Moody's	Standard & Poor's	Fitch IBCA	Краткое описание	LIBOR+ →	
Инвестиционные категории рейтингов	Aaa	AAA	AAA	Макс. степень безопасности	< 4,25%	
	Aa1	AA+	AA+	Высокая степень надежности		
	Aa2	AA	AA			
	Aa3	AA-	AA-	Степень надежности выше средней	< 6%	
	A1	A+	A+			
	A2	A	A			
	A3	A-	A-	Степень надежности ниже средней		
	Ваа1 (РОССИЯ: рейтинг присвоен 08.10.2008)	ВВВ+	ВВВ+			
	Ваа2	ВВВ (РОССИЯ: рейтинг подтвержден 31.08.2011)	ВВВ (РОССИЯ: рейтинг подтвержден 02.09.2011)			
Ваа3	ВВВ-	ВВВ-	Неинвестиционная, спекулятивная степень	< 14%		
Спекулятивные категории рейтингов	Ва1	ВВ+				ВВ+
	Ва2	ВВ				ВВ
	Ва3	ВВ-	ВВ-			
	В1	В+	В+	Высокоспекулятивная степень	< 19%	
	В2	В	В			
	В3	В-	В-			
	Саа	ССС+	ССС	Существенный риск, эмитент в тяжелом положении		
	--	ССС	--			
	--	ССС-	--			
Са	СС	--	Сверхспекулятивная степень, возможен отказ от платежей	< 204%		
С	С	--				
--	--	DDD				
--	SD	DD	Отказ от платежей			
--	D	D				
--	--	--				

Для справки:
 09.11.2012,
 LIBOR 1Y:
 USD=0.86,
 EUR=0.52,
 GBP=1.07

Долгосрочный суверенный кредитный рейтинг РФ в иностранной валюте



Долгосрочный суверенный кредитный рейтинг РФ в национальной валюте

Standard & Poor's
Fitch IBCA

Moody's

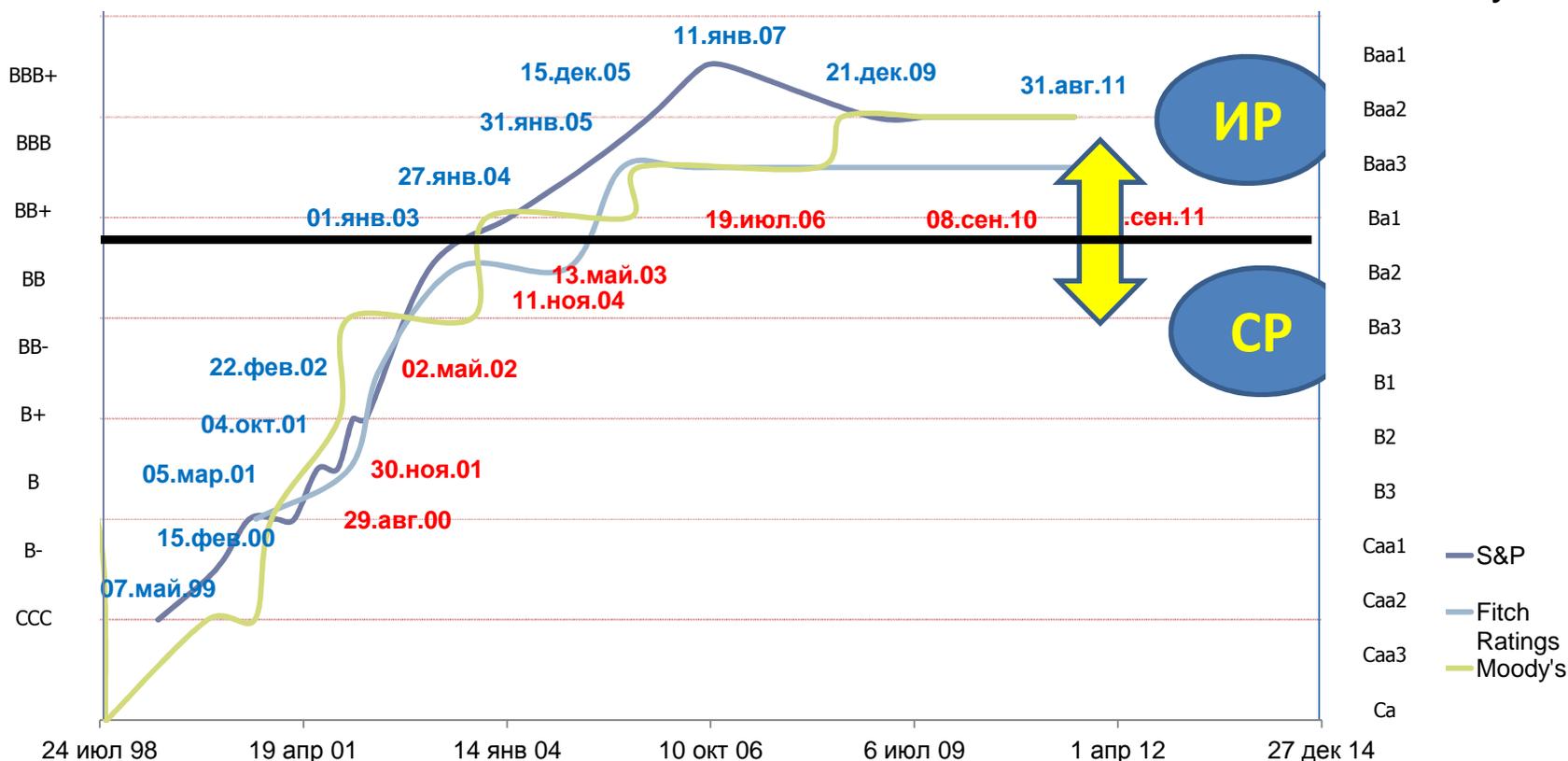


График составлен выпускником РГУ нефти и газа 2012 г. Н.Потемкиным по материалам рейтинговых агентств

Зависимость между объемом
 прямых иностранных инвестиций и индексом коррупции
 (больше взяток - меньше денег)

Россия:
 1996-2010 = 2.1-2.8



Показатели подверженности коррупции

Источник: Special report "Bribery and business". - The Economist", March 2, 2002, p.68
 «Нефтегазовая Вертикаль», 2011, № 15-16, с.45

Финансирование инвестиционных проектов в энергетике

- Акционерное/долговое (проектное) = 30/70-40/60
- Кредитный рейтинг проекта < рейтинга компании < рейтинга принимающей страны (=> рейтинги проектов – в спекулят.зоне)
- Долговое финансирование в РФ в основном через иностр. синдицированные кредиты, даже если через рос.банки; если через рос.гос.банки – де факто под госгарантию => но суверенный рейтинг РФ: надежность ниже средней
- Глобальный финансовый кризис + кризис еврозоны + невысокий рейтинг РФ => *сжатие* зоны предложения потенциального *проектного* финансирования
- В кризис доля проектного падает, акционерного растет, но текущие фин.проблемы компаний (усложнение обслуживания текущей деятельности) => *сжатие* зоны доступного *акционерного* финансирования
- => Россия: высокие риски финансирования инвестпроектов...

Содержание

- 1) Инвестрежим(ы) в недропользовании и инвестиционный климат в экономике в целом: две стороны одной медали
- 2) **Концепция множественности инвестрежимов в российском недропользовании (историческое предложение автора)**
- 3) Реальное развитие событий в пост-Советской России: колебания между инвестиционно-благоприятной множественностью и фискально-ориентированной и унифицированной простотой инвестрежима(ов) в недропользовании
- 4) По какому пути пойдет дальнейшее развитие?

Историческое предложение автора: возможная композиция (матрица, меню) инвестиционных режимов для российского недропользования (в координатах «правовая стабильность – налоговая благоприятность»)

Основная идея: создать конкуренцию между инвестрежимами за инвестора



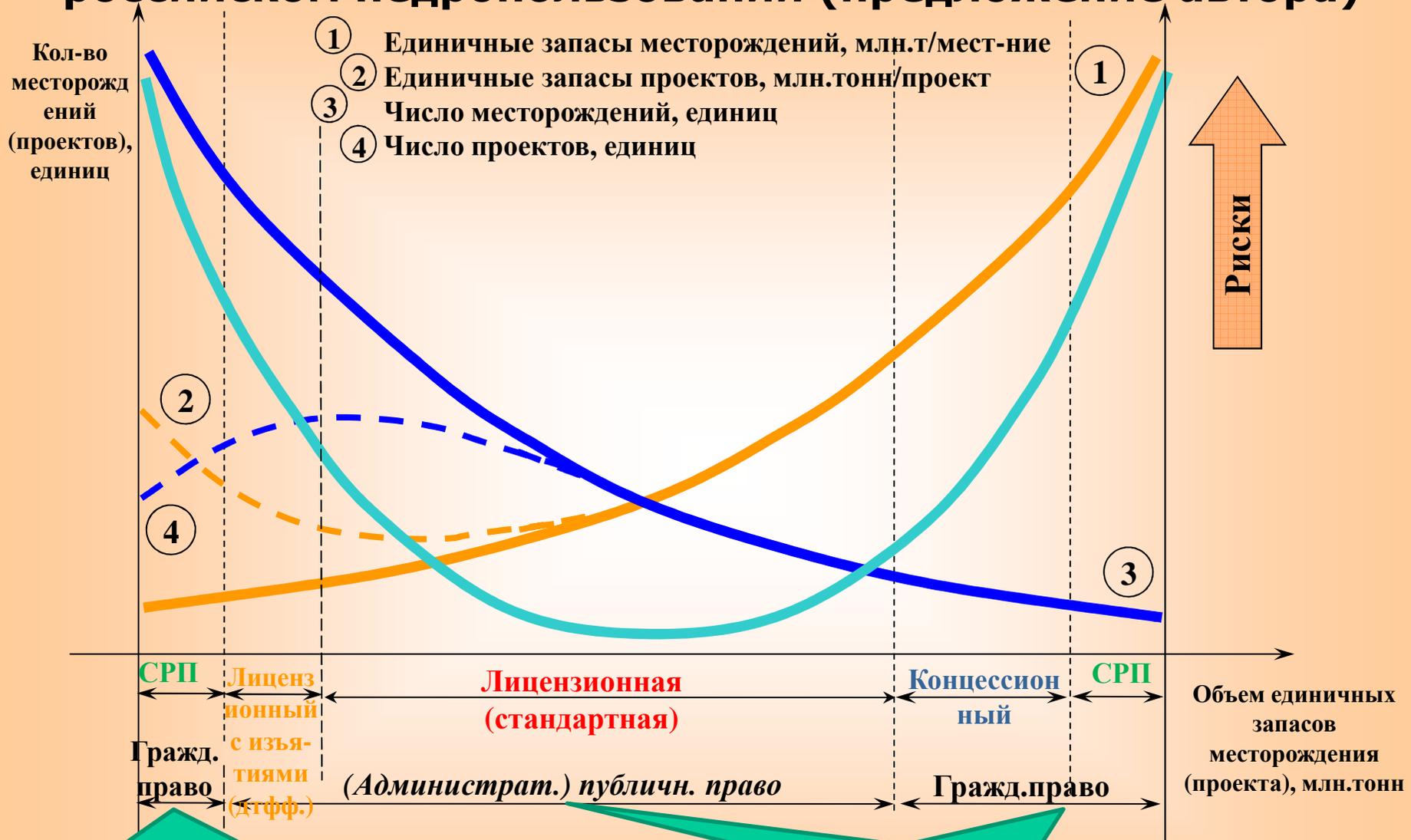
Путь повышения инвестиционной привлекательности российского недропользования

		Правовая система	
		Административная (публично-правовая)	Гражданско-правовая
Налоговый режим	Общий (универсальный)	Лицензионный режим 1	Концессионный режим 3
	Специальный (дифференц./индивидуализир.)	Лицензионный режим с изъятиями (дифференцированный лицензионный режим) 2	Режим соглашений о разделе продукции (индивидуализированный) 4

Сравнительные экономические преимущества/недостатки инвестиционных режимов недропользования

Инвестрежим	Характеристики инвестрежима в течение срока жизни проекта	
	Налоговая нагрузка	Правовая стабильность
Лицензионный 1	Неоптимальная (высокая), заданная	Нет
Лицензионный с изъятиями (дифференцированный) 2	Неоптимальная (пониженная), заданная	Нет
Концессионный 3	Неоптимальная (высокая/пониженная), заданная	Да
СРП 4	Оптимальная, переговорная	Да

Концепция применения комбинации инвестрежимов в российском недропользовании (предложение автора)

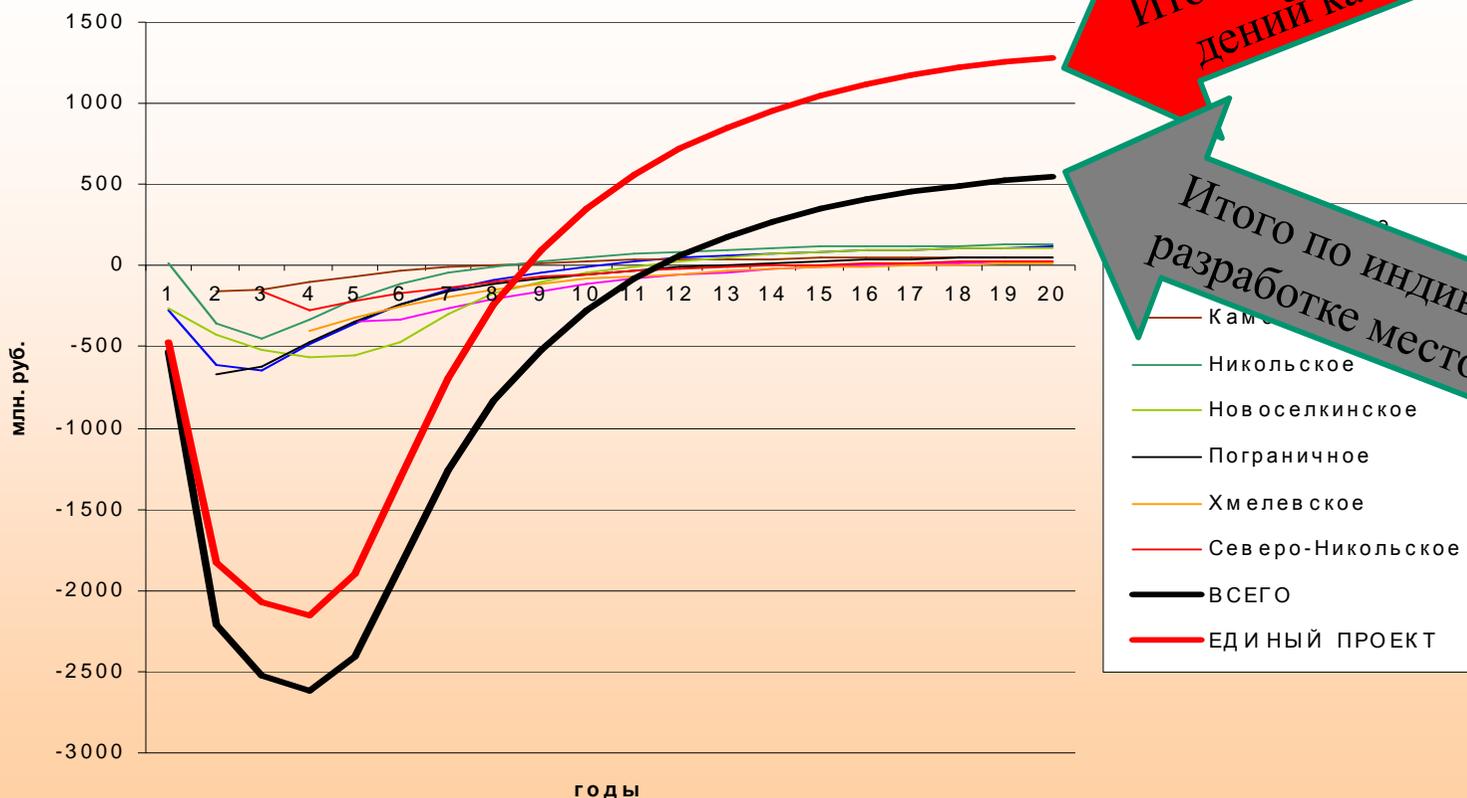


Зона единоличной ответственности региональных властей => «два ключа» в одних руках одновременно

Зона совместной или единоличной ответственности федеральных властей => один из «двух ключей» («первый ключ») или «два ключа» одновременно

Накопленный и текущий дисконтированный поток денежных средств (DCF/NPV) при индивидуальной и совместной разработке группы месторождений (на примере Удмуртского проекта)

Чистый дисконтированный доход по каждому месторождению и в сумме

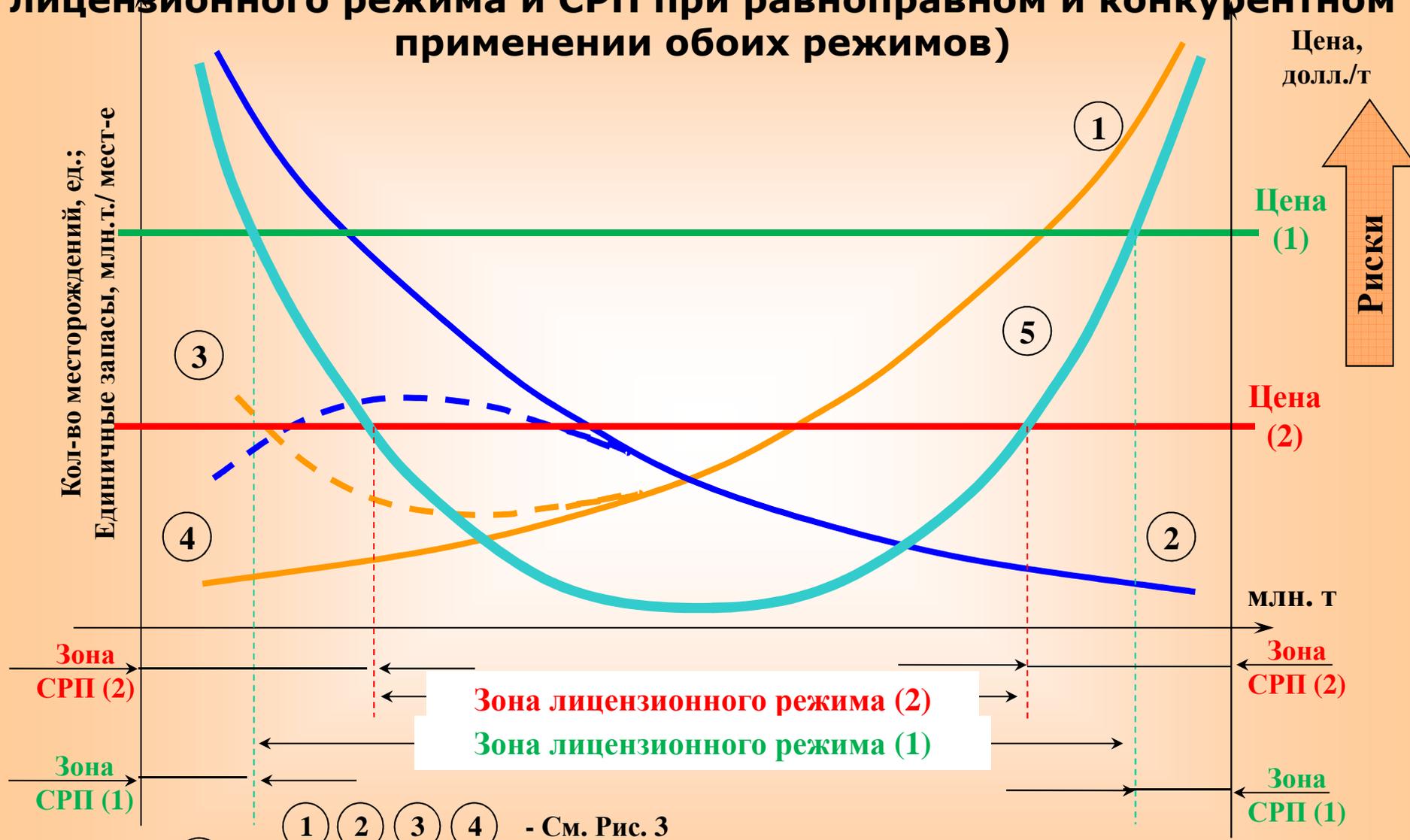


Итого по разработке месторождений как единого проекта

Итого по индивидуальной разработке месторождений

Source: В.Грушин, А.Конопляник, Н.Оксенгорн. О порядке перевода мелких месторождений углеводородов на режим СРП (в порядке обсуждения). – «Нефтяное хозяйство», июнь 2002, № 6, с.83-89.

Подвижные границы зон применения разных инвестрежимов, например, в связи с изменением цен на нефть (на примере лицензионного режима и СРП при равноправном и конкурентном применении обоих режимов)



⑤ - Динамика совокупного риска финансирования нефтегазовых проектов в зависимости от зоны ресурсного диапазона
 ① ② ③ ④ - См. Рис. 3

Содержание

- 1) Инвестрежим(ы) в недропользовании и инвестиционный климат в экономике в целом: две стороны одной медали
- 2) Концепция множественности инвестрежимов в российском недропользовании (историческое предложение автора)
- 3) Реальное развитие событий в пост-Советской России: колебания между инвестиционно-благоприятной множественностью и фискально-ориентированной простотой унифицированного инвестрежима в недропользовании**
- 4) По какому пути пойдет дальнейшее развитие?

Шесть основных периодов нефтяного налогообложения в пост-Советской России (1/2)

- 1) 1991-1996:** Начало формирования рыночно ориентированной экономики и нефтяной налоговой системы в ее рамках (ВС РФ => ВБ/Ун-т Хьюстона). Лицензионная система недропользования (Закон «О недрах», 1992) разрешает множественность инвест-режимов с разными налоговыми моделями (21.02.1992 => Ст.12). Платежи за право польз. недрами с диапазоном ставок (дифф. роялти). Закон о концессионных и иных режимах для иностр. инвесторов одобрен ВС РФ, но вето Президента РФ (1993). Сформирован режим СРП (Указ/Закон «О СРП», 1993/1995). Закон о недропольз. концессиях (2-я версия – для росс. и иностр. инвесторов, 1995) не прошел 1-е чтение ГД. Налоговое зак-во не кодифицировано.
- 2) 1997-2000:** Введение в действие НК РФ. Глава НК о «Налогe на дополнительный доход» (НДД) принята в первом чтении. Дифференцированный налоговый режим по сути действует в рамках лицензионной системы на базе платежей за право польз. недрами (дифф.роялти). Развитие режима СРП.

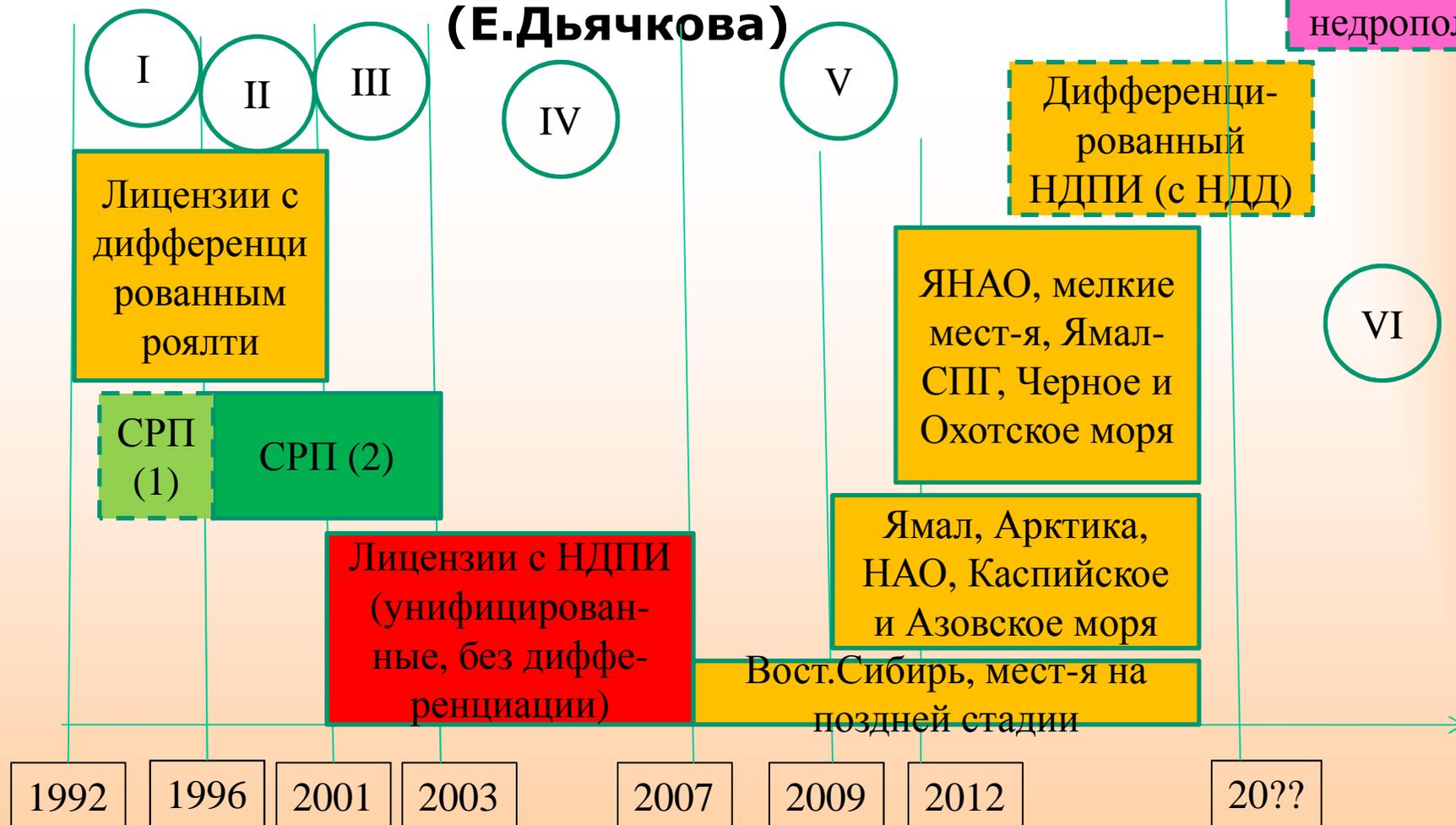
Шесть основных периодов нефтяного налогообложения в пост-Советской России (2/2)

- 3) **2001-июнь 2003:** Переход от дифференцированного к унифицированному налоговому режиму в нефти. Замена роялти, ВМСБ, акциза на НДС с плоской шкалой. Формирование системы нефтяных экспортных пошлин. СРП продолжает действовать.
- 4) **Июнь 2003-2006:** Фактический запрет на применение режима СРП (06.06.03 Закон 65-ФЗ «Ходорковского-Путина»). Установление единого и унифицированного налогового режима. Принят закон об инфраструктурных концессиях (2006), но без недропользования.
- 5) **2007-по наст.вр.:** Разработка факторной дифференциации. Началась дифференциация режима НДС в ручном режиме. Предоставление налоговых льгот – для отдельных районов и отдельных проектов (начало медленного отхода от унифицированного налогового режима).
- 6) **Наст.вр. и далее:** Продолжение дифференциации налогового режима, переход от «хаотичной»/«поштучной» к *системной* дифференциации, *включающ.* (?) множественность инвестрежимов, *или ...?*

Составлено на основе: А.Конопляник. Реформы в нефтяной отрасли России (налоги, СРП, концессии) и их последствия для инвесторов. – М.: «Олита», 2002; Е.Дьячкова. Экономическое регулирование нефтегазовой отрасли в постсоветской России. – М.: ООО «Геоинформмарк», 2011

Эволюция дифференциации нефтяного налогообложения в России: «уход от дифференциации 90-х и ступенчатый возврат к ней с сер.2000-х» (Е.Дьячкова)

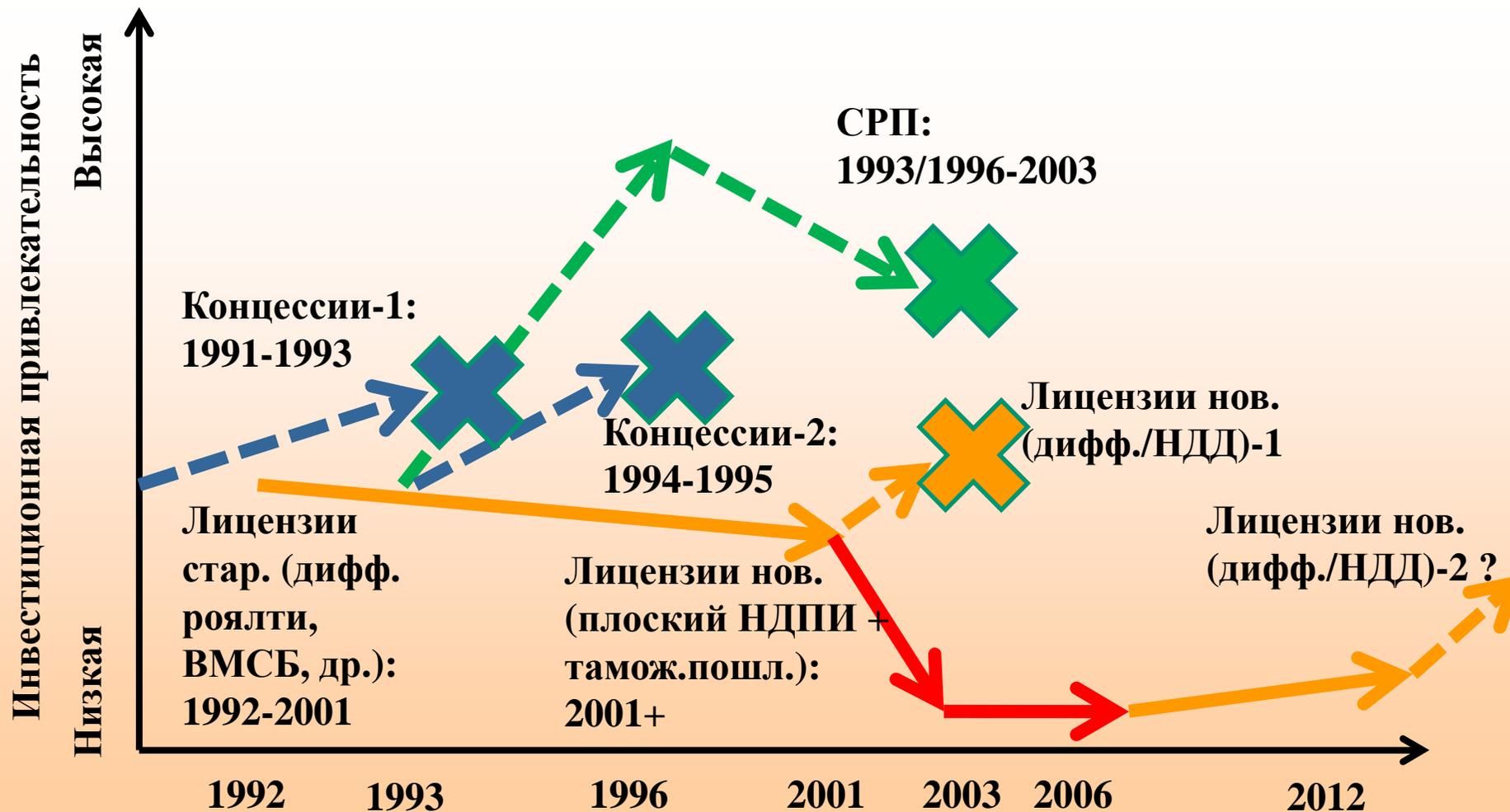
Множественность инвестрежимов в недропольз. ?



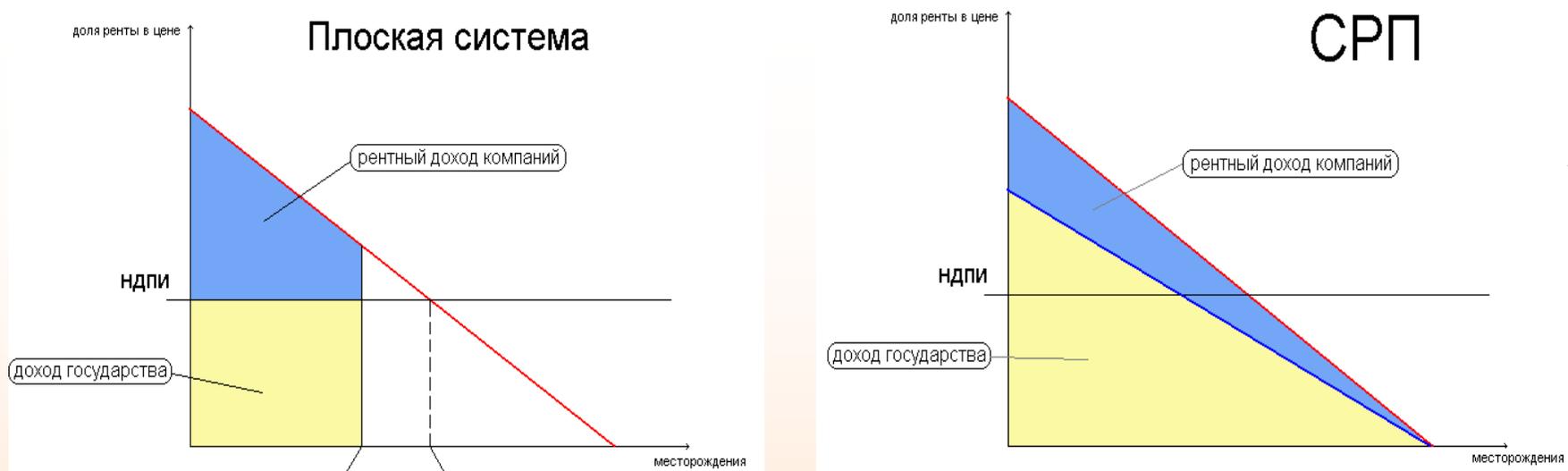
Легенда: (i) цвета соответствуют цветам инвестрежимов на слайдах 13-14; (ii) СРП(1) = 3 действующих СРП в РФ; СРП(2) = период фактического применения закона о СРП; (iii) римские цифры – периоды как на слайдах 18-19

Составлено на основе: Е.Дьячкова. Экономическое регулирование нефтегазовой отрасли в постсоветской России. – М.: ООО «Геоинформмарк», 2011, с.172

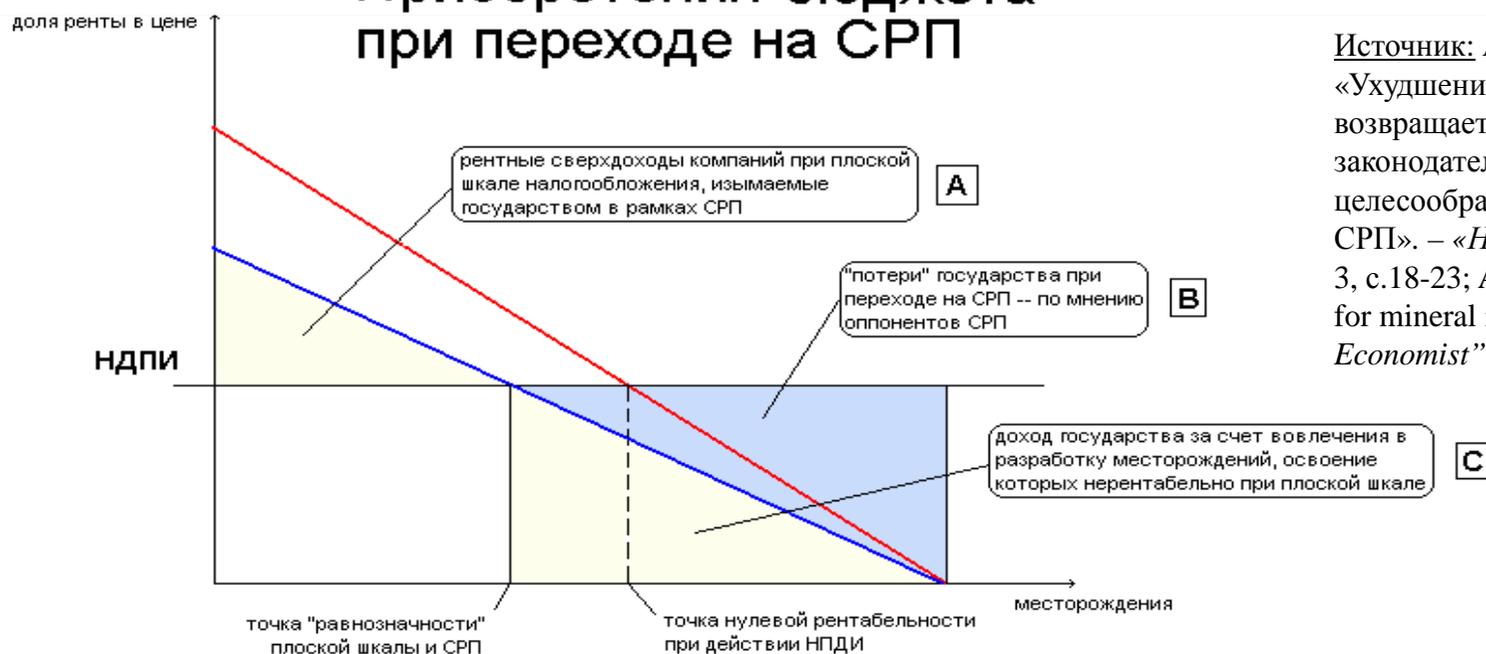
Развитие недропользовательского законодательства в России: выбираемые государством альтернативы всегда ухудшали инвестиционный климат в нефти и газе?



Сравнение НДС с плоской шкалой и СРП

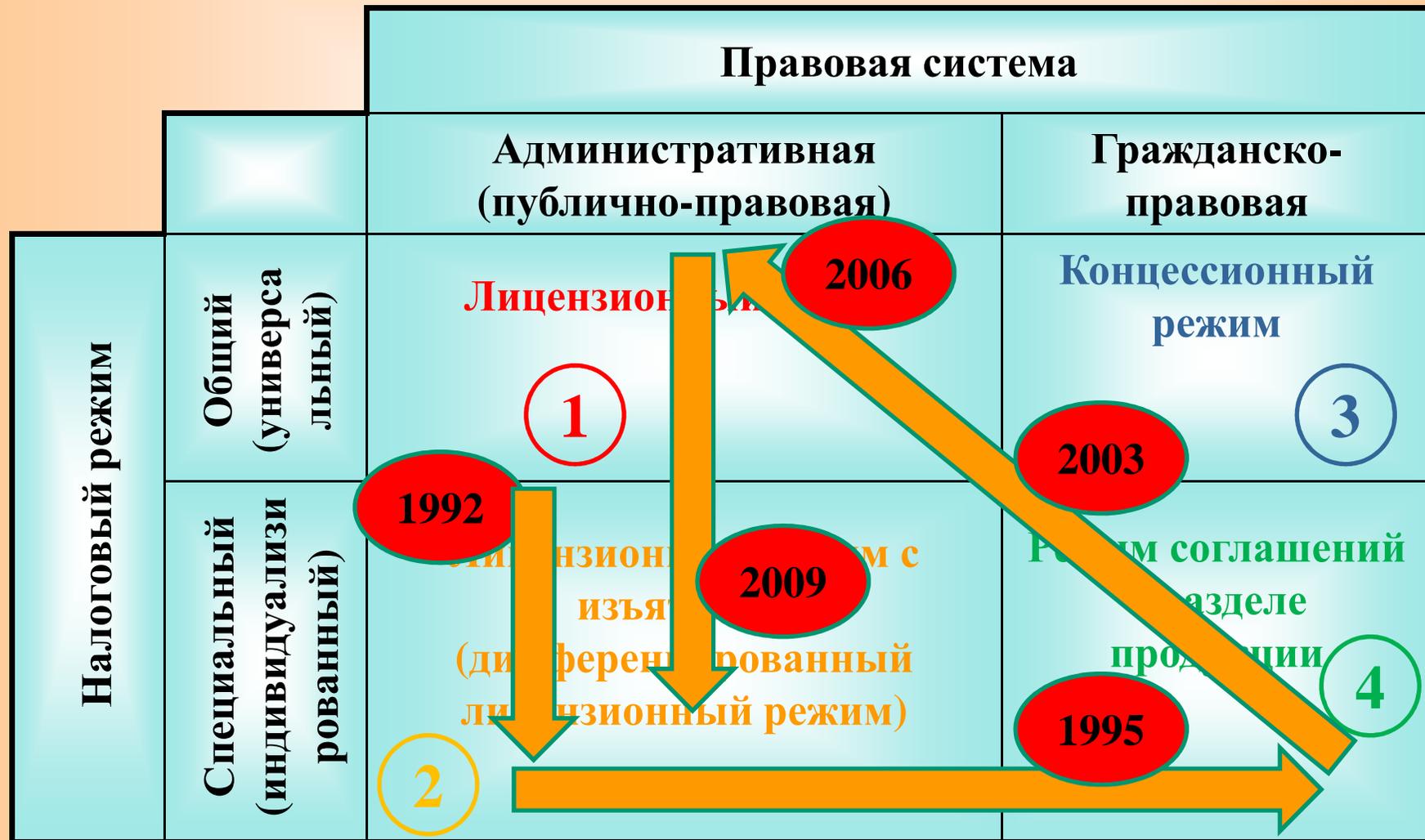


Приобретения бюджета при переходе на СРП

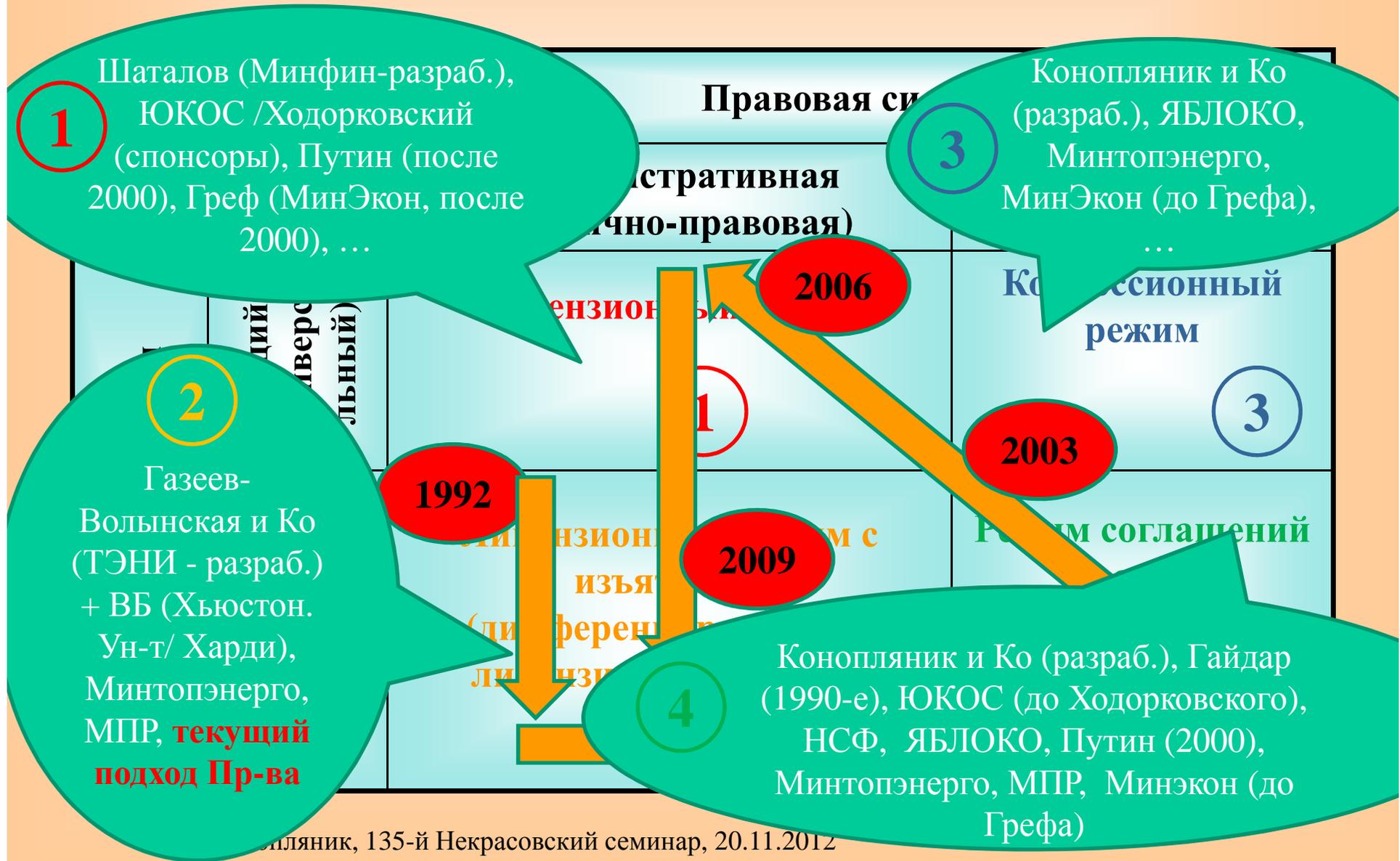


Источник: Андрей Конопляник: «Ухудшение экономических условий возвращает на повестку дня законодателей вопрос целесообразности реабилитации СРП». – «Нефть и капитал», 2009, № 3, с.18-23; А.Конопляник. A struggle for mineral rent. - "Petroleum Economist", August 2003, p. 23 – 24.

Эволюция налогового режима в российском недропользовании: от ограниченной к системной дифференциации (1990-е), к отказу от дифференциации (2000-е), к «хаотичной дифференциации в ручном режиме» (2010-е),...



Эволюция налогового режима в российском недропользовании: группы разработчиков, группы поддержки, группы влияния...



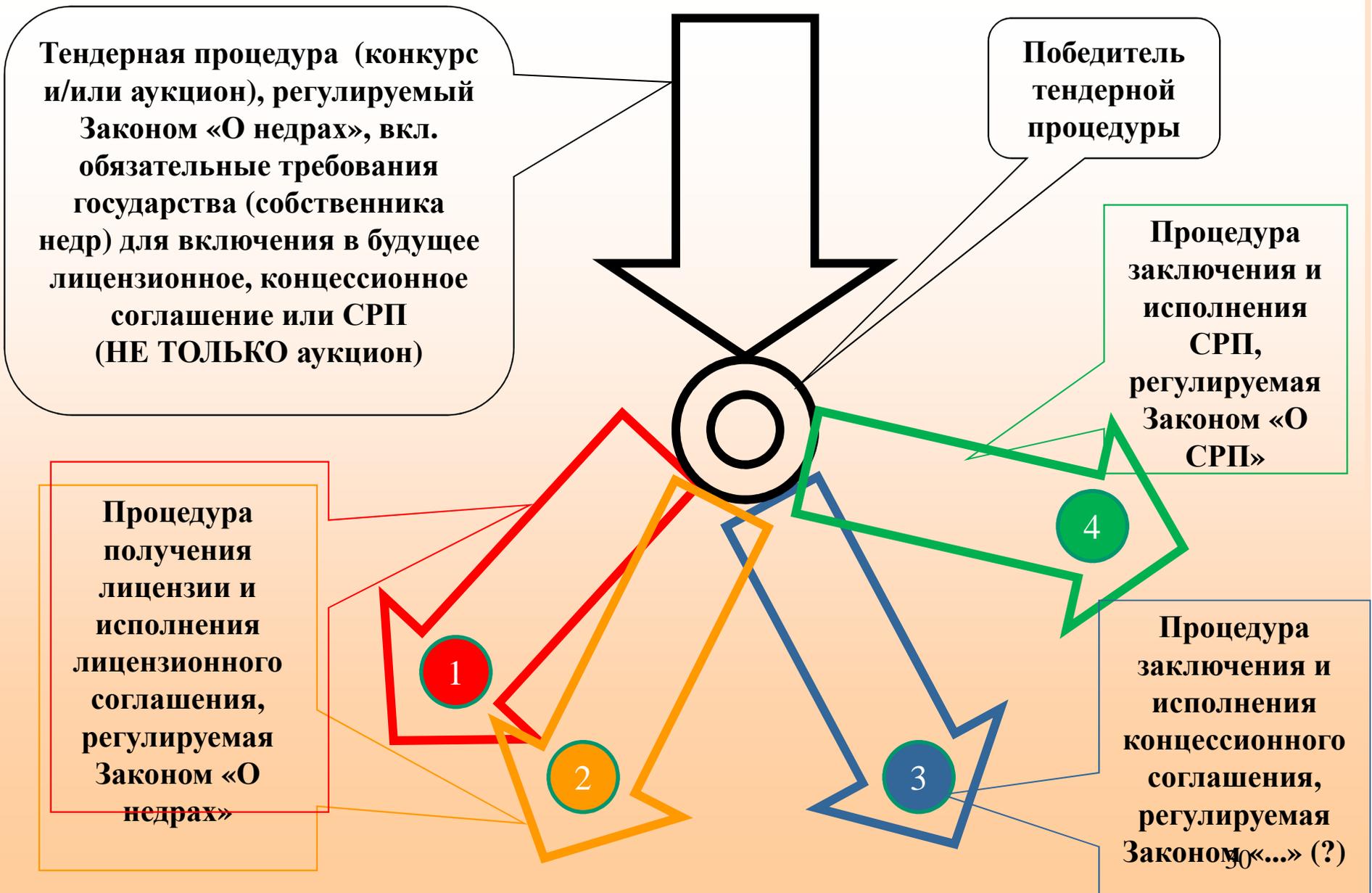
Содержание

- 1) Инвестрежим(ы) в недропользовании и инвестиционный климат в экономике в целом: две стороны одной медали
- 2) Концепция множественности инвестрежимов в российском недропользовании (историческое предложение автора)
- 3) Реальное развитие событий в пост-Советской России: колебания между инвестиционно-благоприятной множественностью и фискально-ориентированной и унифицированной простотой инвестрежима(ов) в недропользовании
- 4) По какому пути пойдет дальнейшее развитие?**

Множественность инвестиционных режимов в российском недропользовании: по какому варианту пойдет дальнейшее развитие?



Равноправные инвестиционные режимы в недропользовании (адаптированное историческое предложение автора)



Возможная схема организации консорциумов для освоения **российского арктического шельфа** (в рамках концепции автора о множественности инвестиционных режимов недропользования)



Благодарю за внимание

**www.konoplyanik.ru
<andrey@konoplyanik.ru>**